Nota Técnica 574132

Data de conclusão: 27/10/2026 13:33:21

Paciente

Idade: 26 anos

Sexo: Masculino

Cidade: Cajamar/SP

Dados do Advogado do Autor

Nome do Advogado: -

Número OAB: -

Autor está representado por: -

Dados do Processo

Esfera/Órgão: Justiça Estadual

Vara/Serventia: 1 Vara Judicial da Comarca de Cajamar

Tecnologia 574132

CID: M51.1 - Transtornos de discos lombares e de outros discos intervertebrais com radiculopatia

Diagnóstico: Hérnia extrusa lombar com compressão nervosa

Meio(s) confirmatório(s) do diagnóstico já realizado(s): Lombalgia – CID M54.5
Estenose Foraminal (edema ligamentar) – CID M48.0

Descrição da Tecnologia

Tipo da Tecnologia: Procedimento

Descrição: cirurgia de coluna

O procedimento está inserido no SUS? Não informado

Outras Tecnologias Disponíveis

Tecnologia: cirurgia de coluna

Descrever as opções disponíveis no SUS e/ou Saúde Suplementar: *

Custo da Tecnologia

Tecnologia: cirurgia de coluna

Custo da tecnologia: -

Fonte do custo da tecnologia: -

Evidências e resultados esperados

Tecnologia: cirurgia de coluna

Evidências sobre a eficácia e segurança da tecnologia: A discectomia (microcirúrgica, endoscópica ou aberta) é superior ao tratamento conservador para alívio mais rápido da dor em perna, principalmente nas primeiras semanas a meses. Num estudo clínico, a microdiscectomia manteve vantagem sobre tratamento não operatório conservador em dor de perna aos 2 anos (diferença de tratamento de 1,3 pontos), embora a diferença entre grupos tenha diminuído com o tempo (1). Outro estudo clínico mostrou alívio mais rápido da dor lombar com cirurgia em 6 semanas, mas sem benefício consistente em médio/longo prazo (2). A descompressão cirúrgica (laminectomia, laminotomia/facetectomia, ou endoscópica) é recomendada (Grau B de evidência, confiança moderada) para claudicação neurogênica refratária (sintomas neurológicos consequentes à estenose do canal medular) tendo melhor resultado do que o tratamento conservador adequado (4 a 6 semanas de exercícios de flexão, aeróbicos e anti-inflamatórios não esteroidais)(3). Outra revisão de uma revista médica importante também mostra benefício da laminectomia descompressiva sobre terapia não operatória (4).

Benefício/efeito/resultado esperado da tecnologia: Provável controle do quadro clínico em curto tempo.

Recomendações da CONITEC para a situação clínica do demandante: Não avaliada

Conclusão

Tecnologia: cirurgia de coluna

Conclusão Justificada: Não favorável

Conclusão: 1- O autor é jovem e pelo relatório, apresentou uma evolução desfavorável e em curto tempo. Razão pela qual, o procedimento cirúrgico foi bem indicado e baseado na evidência, deverá produzir o efeito desejado. 2- Entretanto, embutido no pedido para a autorização do procedimento, há pedidos para material necessário para a cirurgia. Este parecer não consegue distinguir a necessidade de material atrelado a empresas que podem não ser as mesmas que fornecem ao Plano de Saúde. T R I B U NAL DE JUSTIÇA DE SÃO PAULO ? SECRETARIA DE GESTÃO DE PESSOAS SGP 5 – Diretoria da Saúde 3- Dessa forma, sugere-se constituir um perito especialista na área para poder opinar sobre o pedido com material para poder embasar tecnicamente a decisão final do meritíssimo juiz.

Há evidências científicas? Não se aplica

Justifica-se a alegação de urgência, conforme definição de Urgência e Emergência do CFM? Não

Referências bibliográficas: 1- Bailey CS, Glennie A, Rasoulinejad P, et al. Discectomy Compared With Standardized Nonoperative Care for Chronic Sciatica Due to a Lumbar Disc Herniation: A Secondary Analysis of a Randomized Controlled Trial With 2-Year Follow-Up. The Journal of Bone and Joint Surgery. American Volume. 2021. 2- Gugliotta M, da Costa BR, Dabis E, Theiler R, Jüni P, Reichenbach S, Landolt H, Hasler P. Surgical versus conservative treatment for lumbar disc herniation: a prospective cohort study. BMJ Open. 2016 Dec 21;6(12):e012938. doi: 10.1136/bmjopen-2016-012938. PMID: 28003290; PMCID: PMC5223716. 3- Hegmann, K. T., Travis, R., Andersson, G. B. J., Belcourt, R. M., Carragee, E. J., Eskay Auerbach, M., Galper, J., Goertz, M., Haldeman, S., Hooper, P. D., Lessenger, J. E., Mayer, T., Mueller, K. L., Murphy, D. R., Tellin, W. G., Thiese, M. S., Weiss, M. S., & Harris, J. S. (2021). Invasive Treatments for Low Back Disorders. Journal of Occupational & Environmental Medicine, 63(4), e215-e241. https://doi.org/10.1097/JOM.0000000000001983 4- Katz JN, Zimmerman ZE, Mass H, Makhni MC. Diagnosis and Management of Lumbar Spinal Stenosis: A Review. JAMA. 2022;327(17):1688–1699. doi:10.1001/jama.2022.5921

NatJus Responsável: SP - São Paulo

Instituição Responsável: NatJus SP

Nota técnica elaborada com apoio de tutoria? Sim

Outras Informações: *