# Nota Técnica 593166

Data de conclusão: 29/10/2026 15:50:13

## Paciente

**Idade:** 27 anos

**Sexo:** Feminino

**Cidade:** Lagoa Seca/PB

## Dados do Advogado do Autor

**Nome do Advogado:** -

**Número OAB:** -

**Autor está representado por:** Defensoria Pública

## Dados do Processo

**Esfera/Órgão:** Justiça Estadual

**Vara/Serventia:** Núcleo de Justiça 4.0 - Saúde Pública

## Tecnologia 593166

**CID:** L20 - Dermatite atópica

**Diagnóstico:** Dermatite atópica grave refratária

**Meio(s) confirmatório(s) do diagnóstico já realizado(s):** Laudo médico acostado

## Descrição da Tecnologia

**Tipo da Tecnologia:** Medicamento

**Registro na ANVISA?** Sim

**Situação do registro:** Válido

**Nome comercial:** DUPIXENT

**Princípio Ativo:** DUPILUMABE

**Via de administração:** subcutanea

**Posologia:** Dose inicial (ataque): 400 mg por via subcutânea, seguida de 200 mg por via subcutânea a cada 14 dias.

**Uso contínuo?** Sim

**Duração do tratamento:** (Indeterminado)

**Indicação em conformidade com a aprovada no registro?** Sim

**Previsto em Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas do Min. da Saúde para a situação clínica do demandante?** Não

**O medicamento está inserido no SUS?** Sim

**O medicamento está incluído em:** RENAME

**Oncológico?** Não

## Outras Tecnologias Disponíveis

**Tecnologia:** DUPILUMABE

**Descrever as opções disponíveis no SUS e/ou Saúde Suplementar:** Vide NT 557250

**Existe Genérico?** Não

**Existe Similar?** Não

## Custo da Tecnologia

**Tecnologia:** DUPILUMABE

**Laboratório:** -

**Marca Comercial:** -

**Apresentação:** -

**Preço de Fábrica:** -

**Preço Máximo de Venda ao Governo:** -

**Preço Máximo ao Consumidor:** -

## Custo da Tecnologia - Tratamento Mensal

**Tecnologia:** DUPILUMABE

**Dose Diária Recomendada:** -

**Preço Máximo de Venda ao Governo:** -

**Preço Máximo ao Consumidor:**

-

**Fonte do custo da tecnologia:** -

## Evidências e resultados esperados

**Tecnologia:** DUPILUMABE

**Evidências sobre a eficácia e segurança da tecnologia:** Vide NT 557250

**Benefício/efeito/resultado esperado da tecnologia:** Vide NT 557250

**Recomendações da CONITEC para a situação clínica do demandante:** Não avaliada

## Conclusão

**Tecnologia:** DUPILUMABE

**Conclusão Justificada:** Não favorável

**Conclusão:** Considerando que a documentação descreve dermatite atópica grave, prurido crônico e persistência de lesões apesar de medidas tópicas, e que o laudo atualizado de 15/09/2026 recomenda dupilumabe, mas não registra uso prévio de ciclosporina (medicamento disponível amplamente no SUS e indicado pela CONITEC para o quadro em tela) nem dados clínicos ou laboratoriais que caracterizem contraindicação individual à alternativa sistêmica do SUS.
Considerando que os efeitos adversos referidos pela médica são reconhecidos e podem justificar cautela e decisão individualizada, mas a possibilidade de sua ocorrência não comprova que ocorrerão nesta paciente; que o PCDT vigente reconhece hipertensão, hipertricose, tremor, cefaleia, hiperplasia gengival e nefrotoxicidade e prevê monitoramento; e que a condição de mulher em idade fértil não constitui, isoladamente, contraindicação, sendo recomendada contracepção e avaliação individual. A ausência de indicação para contracepção hormonal não demonstra impossibilidade de métodos contraceptivos não hormonais. O laudo atualizado não documenta gravidez, desejo gestacional, impossibilidade ou recusa de contracepção, condição clínica agravante, falha ou intolerância à ciclosporina.
Considerando que o dupilumabe tem evidência de eficácia na dermatite atópica moderada a grave, mas sua incorporação no SUS para dermatite atópica grave está restrita a crianças de 6 meses a menores de 12 anos após falha, intolerância ou contraindicação às opções sistêmicas previstas, e que a CONITEC recomendou não incorporá-lo para adultos;
Este comitê torna-se desfavorável à solicitação de dupilumabe, não por considerar irreais os efeitos adversos apontados, mas porque a documentação demonstra uma avaliação de risco potencial e uma **escolha** terapêutica, sem estabelecer contraindicação ou impossibilidade individual de tentativa monitorada da ciclosporina. A justificativa médica atualizada é pertinente como fundamento de preferência clínica, mas, com os elementos apresentados, não basta para caracterizar dispensabilidade da alternativa padronizada do Sistema Único de Saúde.

**Há evidências científicas?** Sim

**Justifica-se a alegação de urgência, conforme definição de Urgência e Emergência do CFM?** Não

**Referências bibliográficas:** Vide NT 557250

**NatJus Responsável:** PB - Paraíba

**Instituição Responsável:** TJPB

**Nota técnica elaborada com apoio de tutoria?** Não

**Outras Informações:** Vide NT 557250